

МАТРИЦА СОЗНАНИЯ И НУЛЕВОЙ КОНТУР

Личная идентичность, информационная непрерывность и условия гипотезы
внемирового переноса в цифровом апейронизме

С. А. Карпов — независимый исследователь

2026

Содержание

Аннотация	2
Abstract	2
1. Постановка проблемы и место работы в цикле	3
1.1. Терминологические различия	3
2. Эпистемические уровни и правило вывода	4
3. Что позволяют заключить нейронаука и психология	4
4. Теоретический контекст	5
4.1. Физикализм	5
4.2. Функционализм и множественная реализуемость	5
4.3. Эмерджентные подходы	5
4.4. Дуализм свойств и панпсихизм	5
4.5. Теория интегрированной информации	6
4.6. Буддийские и даосские сопоставления	6
5. Матрица сознания как аналитическая модель	6
6. Матрица и носитель	7
7. Тождество, преемственность и ветвление	7
7.1. Формальный результат для ветвления	7
8. Необходимые условия содержательного переноса	8
9. Инвариант личностной непрерывности	8
10. Нулевой контур: условное определение	9
10.1. Проблема причинной замкнутости	9
10.2. Гипотеза пограничного сопряжения при коматозных состояниях	9
11. Сохранение, преобразование и потеря информации	10
12. Реинкарнация как отдельная эмпирическая проблема	10
13. Структурная интерпретация кармы	11
14. Свобода и ответственность	11
15. Уровни неудачи и условия исследовательского риска	11
16. Связь с кластерной моделью	12
17. Заключение	12
Декларация статуса и ограничений	13
Литература	13

Аннотация

Статья исследует проблему личной идентичности в рамках метаонтологической программы цифрового апейронизма. Её исходный вопрос состоит не в том, существует ли посмертное продолжение сознания, а в том, какие условия должны быть выполнены, чтобы предполагаемую смену физического носителя можно было непротиворечиво описать как продолжение того же субъекта, а не как создание сходной копии. Для постановки задачи вводится понятие **матрицы сознания** — аналитической модели динамической организации памяти, диспозиций, ценностно-мотивационной структуры и рекурсивного представления системы о себе и мире. Матрица не рассматривается ни как самостоятельная субстанция, ни как уже обнаруженный физический объект. Между физическим носителем и матрицей вводится отношение реализации, не предполагающее заранее ни редукции сознания к единственному типу носителя, ни возможности существования сознания без носителя.

Показано, что данные о зависимости сознания от мозга сами по себе не влекут ни онтологического тождества сознания и мозга, ни возможности посмертного сохранения сознательной организации. Различены численное тождество, качественное сходство, психологическая непрерывность, память и причинная преемственность. Из формальных свойств тождества следует, что ветвящееся отношение психологической преемственности не может без дополнительных ограничений служить критерием численного тождества: два одновременно существующих продолжателя не могут быть одним и тем же субъектом в одном и том же смысле. **Инвариант личностной непрерывности** вводится не как найденный идентификатор личности, а как место для ещё не определённого критерия, который должен быть независимо задан и не сводиться к присвоенной метке.

Нулевой контур определяется как отдельная метафизическая гипотеза о внемировом уровне, через который могла бы задаваться причинная связь между реализациями матрицы. Его введение не служит доказательством переноса.

Сформулированы необходимые требования к содержательной версии гипотезы: определение носителя или режима существования информации, метапорядка преобразований, интерфейса с физическими системами, сохраняемых инвариантов, запрета произвольного дублирования и условий эмпирического риска. Работа не предлагает новой нейрофизиологической или физической теории и не доказывает существование Нулевого контура. Её результатом является логическая и методологическая рамка для дальнейшей формализации гипотезы.

Ключевые слова: цифровой апейронизм; философия сознания; личная идентичность; матрица сознания; информационная непрерывность; психологическая непрерывность; множественная реализуемость; Нулевой контур; реинкарнация; метафизика.

Abstract

This paper examines personal identity within the meta-ontological programme of digital apeironism. Its guiding question is not whether post-mortem survival actually occurs, but which conditions would have to be satisfied for an alleged change of physical carrier to count coherently as the continuation of the same subject rather than the production of a qualitatively similar copy. A **matrix of consciousness** is introduced as an analytical model of the dynamic organisation of memory, dispositions, value and motivational structure, and a recursive representation of self and world. The matrix is treated neither as an independently existing substance nor as an empirically established physical entity. A realisation relation between a physical carrier and a matrix is used without presupposing either reduction to a unique carrier type or carrier-independent existence.

Evidence for the dependence of human consciousness on brain states entails neither the ontological identity of consciousness and brain nor the possibility of consciousness without a physical carrier. Numerical identity, qualitative similarity, psychological continuity, memory, and causal continuity are distinguished. Because numerical identity is non-branching, a branching relation of psychological continuity cannot by itself constitute numerical identity: two simultaneous continuers cannot both be numerically identical with one original subject. An **invariant of personal continuity** is therefore introduced only as a placeholder for a criterion yet to be defined, not as a discovered identifier.

The **Zero Contour** is defined as a separate metaphysical hypothesis concerning an extra-world level that might ground causal continuity between different realisations of a matrix. Its introduction does not prove that transfer occurs. A scientifically meaningful version would need to specify an information-bearing mode, a meta-order of transformations, an interface with physical systems, preserved invariants, constraints on duplication, and conditions of empirical risk. The paper proposes neither a new neuroscientific theory nor a new physical dynamics and does not establish the existence of the Zero Contour. Its contribution is a logical and methodological framework for further formalisation.

Keywords: digital apeironism; philosophy of mind; personal identity; matrix of consciousness; information continuity; psychological continuity; multiple realizability; Zero Contour; reincarnation; metaphysics.

1. Постановка проблемы и место работы в цикле

Цифровой апейронизм был предложен как метаонтологическая программа, в которой различные состояния, отношения и правила продолжения рассматриваются как более общий уровень описания, чем конкретная физическая реализация мира [1]. Вторая работа цикла исследовала возможность интерпретационного прочтения квантовой механики в этом словаре, не претендуя на изменение её формализма [2]. Третья работа сформулировала ограничитель онтологической произвольности: авторская конструкция должна быть различимой, непротиворечивой, динамически замкнутой в пределах заявленной области, способной поддерживать записи и открытой хотя бы к формальному или эмпирическому отказу [3].

Настоящая статья применяет эти ограничения к наиболее сильному антропологическому предположению программы — возможности сохранения личностно значимой организации после разрушения локального биологического носителя. Такая постановка требует осторожности. Из того, что информационное описание человека

возможно, не следует, что это описание существует отдельно от мозга. Из того, что одна функция в принципе может иметь несколько реализаций, не следует, что субъект способен переходить между ними. Наконец, воспроизведение структуры ещё не гарантирует сохранения численно того же субъекта.

Поэтому основной вопрос работы имеет условную форму:

Какие необходимые условия должна удовлетворять модель, чтобы переход между носителями можно было осмысленно считать продолжением того же субъекта, а не появлением нового, лишь сходного с ним субъекта?

Статья не доказывает существование души, реинкарнации или внемирового хранилища сознаний. Она устанавливает понятия и ограничения, без которых подобные утверждения остаются семантически неопределёнными.

1.1. Терминологические различия

В работе различаются четыре понятия.

1. **Сознание** — наличие субъективного опыта. Данное минимальное определение не решает вопроса о природе опыта.
2. **Личность** — относительно устойчивая психофункциональная организация, включающая память, характерные диспозиции, ценности, мотивацию и самопредставление.
3. **Персональная характеристика** — совокупность свойств, посредством которых человек описывает себя и отличается от других.
4. **Численное тождество личности** — отношение, при котором речь в два момента идёт об одном и том же существующем субъекте, а не о двух качественно сходных субъектах.

Последнее отличается от выражения «он стал другим человеком», обычно обозначающего глубокое изменение характера при сохранении того же индивида. Смещение качественного изменения и численного тождества является одним из источников ошибок в дискуссии о переносе.

2. Эпистемические уровни и правило вывода

Чтобы метафизические допущения не выдавались за результаты нейронауки, используются четыре уровня утверждений.

Уровень	Содержание	Статус
Е	воспроизводимые наблюдения нейронауки и психологии	эмпирический
Т	научные модели и признанные философские позиции	теоретический и интерпретационный
А	постулаты цифрового апейронизма	авторская метаонтология
Н	матрица как переносимая организация и Нулевой контур	специальные гипотезы настоящей работы

Главное ограничение выражается отношением логического следования:

$$E \not\models H.$$

Это означает, что совокупность эмпирических данных сама по себе не влечёт существование Нулевого контура. Логически корректный аргумент мог бы иметь форму

$$E, A_1, \dots, A_n \models H,$$

но лишь при условии, что дополнительные посылки A_i сформулированы недвусмысленно, совместимы с данными и обоснованы независимо от заключения. Если же существование Нулевого контура обосновывается возможностью переноса, а возможность переноса — существованием Нулевого контура, возникает порочный круг.

Следует также различать отсутствие вывода и опровержение. Из выражения «Е не влечёт Н» не следует ни Н, ни $\neg$ Н. Оно показывает только недостающий логический мост.

3. Что позволяют заключить нейронаука и психология

Исследования повреждений мозга, фармакологических воздействий, общей анестезии, нарушений сознания и нейронных коррелятов опыта показывают систематическую зависимость доступного человеку сознания от состояния мозга [4–6]. Локальные поражения могут избирательно нарушать речь, узнавание, память, управление поведением или эмоциональную оценку. Общая анестезия способна обратимо нарушать уровень бодрствования и/или связность сознательного содержания. При коме отсутствуют признаки бодрствования и осознанного взаимодействия, однако прогноз и обратимость зависят от причины и тяжести поражения.

Сон нельзя описывать как простую «утрату сознания». Сновидения и иные формы переживания показывают, что во сне меняются уровень доступа, содержание и организация опыта, а не обязательно исчезает всякая субъективность [6]. Аналогично отсутствие поведенческого ответа не всегда эквивалентно доказанному отсутствию опыта. Поэтому данные о мозге следует формулировать как зависимость наблюдаемых и сообщаемых форм сознания от нейрофизиологических условий, а не как прямое наблюдение их онтологической природы.

Память также не является неизменной записью. Воспроизведение включает реконструкцию; сведения могут переоцениваться под влиянием последующего опыта, контекста и процессов реконсолидации [7, 8]. Следовательно, буквальное совпадение воспоминаний не является ни необходимым условием обычного сохранения личности — человек остаётся собой после забывания, — ни достаточным условием численного тождества: достоверную копию воспоминаний можно, по крайней мере мысленно, приписать другому носителю.

Из этих данных следует ограниченный вывод:

$$\text{Dep}_E(C, B),$$

где запись обозначает эмпирически установленную зависимость наблюдаемых проявлений сознания С от состояний мозга В. Она не является уравнением и не задаёт метафизической редукции. В частности,

$$\text{Dep}_E(C, B) \not\models C = B,$$

но также

$$\text{Dep}_E(C, B) \not\models \text{«}C \text{ может существовать без какого-либо носителя»}.$$

Таким образом, ссылка на нейронную зависимость не завершает философский спор, но и отсутствие доказанного тождества не поддерживает автоматически гипотезу независимого сознания.

4. Теоретический контекст

4.1. Физикализм

Физикализм представляет собой семейство положений, согласно которым всё существующее в конечном счёте физично либо определяется физическим. Теория тождества типов, отождествляющая типы ментальных состояний с типами нейронных состояний, является лишь одной его разновидностью. Нередуктивные версии используют понятия реализации, супервентности и функциональной организации [9]. Поэтому из общего физикализма нельзя без дополнительных посылок вывести ни возможность, ни невозможность сохранения одной функциональной организации на ином физическом носителе. Однако физикализм исключает самостоятельное нефизическое существование матрицы, если такое существование понимать буквально.

4.2. Функционализм и множественная реализуемость

Функционализм характеризует ментальные состояния через их причинные роли — отношения к входам, другим внутренним состояниям и поведению [10]. Он допускает, что сходные функциональные роли могут реализовываться различными физическими системами. Но множественная реализуемость является тезисом о типах состояний, а не готовым критерием тождества конкретного субъекта. Два устройства могут реализовывать одну программу, не становясь одним устройством; аналогично две функционально эквивалентные системы могут оставаться двумя центрами опыта.

4.3. Эмерджентные подходы

Понятие эмерджентности объединяет разные позиции. При слабой эмерджентности свойства высшего уровня зависят от базовой организации и в принципе объяснимы через неё, хотя практический вывод может быть сложен. Сильная эмерджентность приписывает высшему уровню более радикальную несводимость или новые причинные способности [11]. Ни одна из версий сама по себе не устанавливает переносимость личности. Напротив, если сознание существенно зависит от конкретной динамики биологического носителя, воспроизведение абстрактной структуры может оказаться недостаточным.

4.4. Дуализм свойств и панпсихизм

Дуализм свойств допускает несводимые ментальные свойства физически реализованной системы, но обычно не превращает эти свойства в самостоятельно существующую субстанцию [12]. Поэтому он не предоставляет готового механизма отделения личности от мозга.

Панпсихизм рассматривает ментальный или протофеноменальный аспект как фундаментальный и широко распространённый, однако сталкивается, в частности, с проблемой комбинации: как предполагаемые микроаспекты образуют единый субъект опыта [13]. Даже если фундаментальная реальность имеет ментальный аспект, из этого не следует сохранение организации конкретной личности.

4.5. Теория интегрированной информации

Теория интегрированной информации (ИТ) связывает свойства опыта с внутренней причинной структурой физической системы. Современная версия ИТ 4.0 включает систему аксиом и постулатов и не сводится к утверждению «чем больше одно число Φ , тем больше сознания» [14]. ИТ претендует на эмпирические следствия относительно сознательных систем, но не решает автоматически вопрос численного тождества субъекта при копировании причинной структуры. Поэтому было бы неверно утверждать, что ни одна теория сознания не имеет проверяемых следствий. Более точный вывод таков: **ни один из рассмотренных подходов не предоставляет общепринятого, эмпирически подтверждённого и независимого от носителя критерия, одновременно решающего случаи переноса, копирования и ветвления личности.**

4.6. Буддийские и даосские сопоставления

Учение об отсутствии неизменного атмана занимает важное место в буддийской философии, но буддизм не является единой теорией личной идентичности. Абхидхармические системы анализируют личность как причинно связанный поток процессов или дхарм; различные школы по-разному объясняют непрерывность и перерождение [15, 16]. Это представляет сравнительный интерес для модели, в которой продолжение не требует неизменной субстанции. Однако историческая религиозная доктрина не служит эмпирическим подтверждением Нулевого контура.

Столь же осторожно следует обращаться с даосизмом. Ранние тексты, религиозный даосизм и традиции внутренней алхимии Neidan различаются по времени, языку и задачам. Представления об изначальном и познающем духе относятся преимущественно к поздним алхимическим контекстам [17]. Их истолкование как аналога переноса матрицы является авторским сравнением, а не реконструкцией общепринятой даосской доктрины. В

дальнейшем эти параллели могут использоваться для философского сопоставления, но не как посылки доказательства.

5. Матрица сознания как аналитическая модель

Введём множество допустимых состояний модели M_set . Элемент $M \in M_set$ будем представлять упорядоченной структурой

$$M = (K, D, V, R),$$

где:

- K — организация личностно значимой памяти;
- D — диспозиции восприятия, рассуждения и действия;
- V — ценностно-мотивационная организация;
- R — рекурсивное представление системой себя, своего тела и среды.

Это **стипулятивное рабочее определение**, а не результат нейронауки и не утверждение о четырёх физически изолированных модулях мозга. Компоненты могут пересекаться и взаимно определять друг друга. Кроме того, данный состав не претендует на полноту феноменального сознания: структура, достаточная для описания личности, не обязательно достаточна для объяснения самого наличия субъективного опыта.

Чтобы не выдавать схему за динамическое уравнение, изменение матрицы зададим отношением

$$\mathcal{F} \subseteq \mathcal{M} \times \mathcal{I} \times \mathcal{B} \times \mathcal{M},$$

где $\mathcal{I}_set$ — множество релевантных входов и взаимодействий, а $\mathcal{B}_set$ — множество состояний физических носителей. Запись

$$\mathcal{F}(M_t, I_t, B_t, M_{t+1})$$

означает только допустимость перехода от M_t к M_{t+1} при данных входах и состоянии носителя. Она не предполагает детерминизма, марковского свойства или известного нейрофизиологического закона.

Компонент R не требует бесконечного внутреннего наблюдателя. Самомодель может быть частичной, ошибочной и рекурсивно ограниченной: система представляет некоторые собственные состояния и использует это представление в последующей регуляции поведения. Поэтому «само моделирующая петля» означает каузальное включение модели себя в работу системы, а не существование второго субъекта внутри первого.

6. Матрица и носитель

Пусть $Realizes(B, M)$ обозначает отношение реализации: физическая система в состоянии $B \in \mathcal{B}_set$ реализует организацию $M \in M_set$. Использование отношения, а не функции, важно по двум причинам. Во-первых, одному физическому состоянию могут соответствовать разные уровни функционального описания. Во-вторых, вопрос об уникальности реализации нельзя решать определением.

Из

$$Realizes(B_a, M) \text{ и } Realizes(B_b, M)$$

следует лишь, что два носителя удовлетворяют выбранному структурно-функциональному описанию. Не следует, что они являются одним физическим объектом или одним субъектом опыта. Поэтому программно-аппаратная аналогия ограничена: программа может быть копируема как тип структуры, тогда как личное тождество относится к конкретному продолжающемуся субъекту.

Гипотеза переноса требует различать по меньшей мере три утверждения:

1. **множественная реализуемость типа:** организация данного типа может быть реализована на разных носителях;
2. **воспроизводимость экземпляра:** существенная структура конкретной личности может быть восстановлена на другом носителе;
3. **сохранение субъекта:** поздняя реализация является тем же численным субъектом.

Первое не влечёт второе, а второе не влечёт третье.

7. Тождество, преемственность и ветвление

Философия личной идентичности предлагает несколько семейств критериев: биологическую или телесную непрерывность, психологическую непрерывность, память, причинную зависимость и комбинированные подходы [18–22]. Юмовская модель личности как связки изменяющихся восприятий представляет ещё одну влиятельную альтернативу представлению о неизменной субстанции [23]. Ни один перечень авторов не следует понимать как однозначное соответствие «один философ — один критерий»: позиции Локка, Уильямса и Парфита сложнее учебной таблицы, а интерпретация локковского критерия памяти остаётся предметом дискуссии.

Обозначим качественное сходство через $\text{Sim}(x, y)$, психологическую преемственность — через $\text{PCont}(x, y)$, а численное тождество — через $x = y$. Тогда

$$\text{Sim}(x, y) \not\vdash x = y$$

и

$$\text{PCont}(x, y) \not\vdash x = y$$

без дополнительного критерия, связывающего преемственность с тождеством.

7.1. Формальный результат для ветвления

Рассмотрим исходного субъекта a и двух одновременно существующих продолжателей b и c , каждый из которых психологически непрерывен с a . Допустим, что одна психологическая непрерывность достаточна для численного тождества:

$$\text{PCont}(a, b) \Rightarrow a = b, \quad \text{PCont}(a, c) \Rightarrow a = c.$$

По симметричности и транзитивности тождества отсюда следует $b = c$. Но по условию b и c — два различных одновременно существующих продолжателя, то есть $b \neq c$. Получено противоречие. Следовательно, **ветвящаяся психологическая преемственность не может сама по себе быть достаточным условием численного тождества**.

Это не новая физическая теорема, а прямое логическое следствие стандартных свойств равенства. Оно оставляет несколько философских возможностей:

- только одна ветвь продолжает исходного субъекта, но тогда требуется непризвольное правило выбора;
- ни одна ветвь не тождественна исходному субъекту, хотя обе сохраняют психологическую связь;
- вопрос практического выживания следует отделить от строгого численного тождества, как предлагает редукционистская линия Парфита [20].

Любая модель переноса обязана явно выбрать одну из этих возможностей.

8. Необходимые условия содержательного переноса

Введём кандидатное отношение

$$\text{Transfer}(M_a, B_a; M_b, B_b).$$

Эта запись не утверждает, что перенос существует. Она обозначает класс случаев, для которых теория должна установить условия применимости термина. По меньшей мере необходимы следующие требования.

1. **Реализация до и после перехода:** $\text{Realizes}(B_a, M_a)$ и $\text{Realizes}(B_b, M_b)$.
2. **Причинная связь:** состояние M_b должно зависеть от конкретного M_a , а не возникать только вследствие случайного или независимого сходства.
3. **Сохранение релевантных инвариантов:** теория должна заранее определить, какие свойства обязательны и почему.
4. **Неветвление либо правило ветвления:** модель должна исключить произвольное

появление нескольких равноправных «тех же» субъектов или отказаться от численного тождества в пользу более слабой преемственности.

5. **Различение переноса и копии:** должны существовать условия, при которых гипотеза запрещает называть некоторую точную копию продолжением исходного субъекта.
6. **Совместимость с данными:** конкретная реализация не должна противоречить установленным зависимостям сознания от физической организации.

Эти условия необходимы в рамках выбранной постановки, но их совместное выполнение ещё не доказано достаточным. Особенно трудно обосновать переход от сохранения структуры к сохранению субъективной точки зрения.

9. Инвариант личностной непрерывности

Назовём **I кандидатным инвариантом личностной непрерывности**, если теория утверждает, что для допустимого переноса выполняется

$$I^* M_a^* = I^* M_b^*.$$

Равенство значений **I** является только необходимым условием внутри конкретной модели и не доказывает тождества. Произвольная функция, присваивающая одинаковую метку двум структурам, не создаёт между ними онтологической связи. Чтобы **I** имел объяснительное значение, необходимо:

- определить его через внутренние свойства или причинную историю системы;
- показать устойчивость при допустимых изменениях и чувствительность к недопустимым;
- обосновать отношение **I** к субъективной непрерывности;
- исключить тривиальные определения, сохраняющиеся у всех объектов;
- установить поведение **I** при копировании и ветвлении.

Поэтому **I** в настоящей работе является не обнаруженным «кодом души», а переменной задачи. Замена термина GUID на инвариант устраняет ложное впечатление, будто проблема личности решается присвоением программного идентификатора.

10. Нулевой контур: условное определение

Нулевой контур — авторское название гипотетического уровня, не принадлежащего внутреннему пространству-времени рассматриваемого мира и вводимого для моделирования возможной причинной преемственности между различными реализациями матрицы.

Определение намеренно не содержит глагола «обеспечивает». Пока механизм не построен, нельзя утверждать, что Нулевой контур действительно сохраняет или переносит информацию. Более того, выражение «вне пространства-времени» само по себе ничего не объясняет. Если Нулевой контур способен влиять на физические носители, модель должна определить интерфейс такого влияния и его совместимость с физической причинностью.

Минимальная формализация потребовала бы:

- множества или класса состояний Ω_0 , при этом его математическая природа пока не задана;
- отношения метапорядка $<_0$, не отождествляемого без доказательства с физическим временем;
- отношения записи $Z_{in} \subseteq M_{set} \times \Omega_0$;
- отношения реализации $Z_{out} \subseteq \Omega_0 \times M_{set} \times B_{set}$;
- закона сохранения, преобразования или утраты инвариантов;
- ограничений, исключающих произвольное подключение к любому носителю.

Схема

$$(M_a, B_a) \longrightarrow \omega_0 \longrightarrow (M_b, B_b), \quad \omega_0 \in \Omega_0,$$

является лишь диаграммой предполагаемой зависимости. Она не задаёт физического канала, энергии перехода, вероятности события или динамики. До задания перечисленных элементов Нулевой контур сохраняет статус метафизического постулата.

10.1. Проблема причинной замкнутости

Если все физические события имеют достаточные физические причины, воздействие внешнего уровня кажется либо избыточным, либо нарушающим замкнутость. Возможны три логические позиции:

1. Нулевой контур не оказывает физического воздействия; тогда он не способен реализовать перенос.
2. Его действие уже полностью представлено физическими причинами; тогда нужно объяснить, в чём состоит самостоятельная роль контура.
3. Он добавляет физически различимое влияние; тогда конкретная модель должна указать наблюдаемый эффект и условия его обнаружения.

Простого объявления Нулевого контура «более глубоким уровнем» недостаточно для выбора между этими вариантами.

10.2. Гипотеза пограничного сопряжения при коматозных состояниях

В рамках кластерной конкретизации цифрового апейронизма может быть сформулирована специальная **гипотеза пограничного сопряжения**. Согласно ей, тяжёлое нарушение работы мозга способно не сразу уничтожать предполагаемую матрицу сознания, а изменять характер её связи с исходным носителем. Кома тогда рассматривается как кандидатное промежуточное состояние: обычная реализация матрицы нарушена, однако связь с исходным мозгом ещё не обязательно разорвана необратимо. Сохранение этой связи должно объяснять принципиальную возможность восстановления прежней реализации.

Данная гипотеза принадлежит уровню Н, а не уровню эмпирических данных Е. Клиническая кома определяется отсутствием бодрствования и выявляемого осознания, но поведенческая неотзывчивость не всегда надёжно устанавливает отсутствие всякого внутреннего опыта. Исследования когнитивно-моторной диссоциации обнаруживают у части внешне не реагирующих пациентов мозговые ответы, совместимые с выполнением команд [24, 25]. Эти результаты показывают ограниченность исключительно поведенческой диагностики, но сами по себе объясняются сохраняющейся функцией мозга и потому не подтверждают связь с Нулевым контуром.

Гипотеза допускает рассмотрение трёх различных сценариев, которые нельзя смешивать:

1. **Промежуточное удержание:** матрица остаётся связанной с исходным носителем, хотя её обычное выражение нарушено; после восстановления мозга реализация возобновляется.
2. **Временный межкластерный доступ:** при сохранении исходной связи возникает гипотетическое информационное сопряжение с иным кластером. До решения проблемы тождества это следует называть доступом или взаимодействием, но не полным переносом субъекта.
3. **Совместная реализация:** один носитель предположительно оказывается связан более чем с одной матричной организацией. Это наиболее сильная версия гипотезы; она должна быть отличима от диссоциации, конфабуляции, психических расстройств, последствий повреждения мозга и действия лекарственных средств. Образное слово «подселение» не используется как научный термин.

Второй и третий сценарии порождают проблему ветвления. Если исходная и новая реализации одновременно получают равный статус продолжения, обе нельзя считать одним численным субъектом. Поэтому будущая модель должна либо запретить одновременный полный перенос, либо определить правило выбора единственного продолжателя, либо отказаться от численного тождества в пользу более слабой информационной преемственности.

Необратимый разрыв предполагаемой связи нельзя использовать как медицинский критерий смерти: иначе определение становится круговым и непроверяемым. Биологическая смерть устанавливается по медицинским критериям, а «разрыв сопряжения» может рассматриваться только как предполагаемый метафизический коррелят. Подробная разработка этой гипотезы, включая возможные наблюдаемые ограничения, относится к отдельному исследованию кластерной модели.

11. Сохранение, преобразование и потеря информации

Предположение о переносе не требует неизменности всей личности, но требует заранее установленного различия между допустимым изменением и разрушением идентичности. Можно ввести семейство гипотетических преобразований

$$\mathcal{C}_\xi : \mathcal{M} \rightarrow \mathcal{M},$$

где параметр ξ характеризует класс искажений только после того, как определены пространство состояний и критерий различия. До этого ξ не является измеряемой физической величиной.

Потенциально изменяться могут эпизодическая и семантическая память, навыки, диспозиции, ценности, эмоциональные реакции и самомодель. Но чем меньше структуры сохраняется, тем труднее говорить о продолжении той же личности. Если не сохраняются ни память, ни характер, ни ценности, ни причинно прослеживаемый инвариант, термин «перенос личности» теряет определённое содержание.

Особенно опасна неограниченная гипотеза «очистки». Если отсутствие воспоминаний объясняется полной очисткой, наличие совпадений — частичным сохранением, а несоответствия — искажением, модель оказывается совместимой с любым исходом. Содержательная версия должна до наблюдения задавать хотя бы вероятностные ограничения: какие компоненты могут сохраняться, при каких условиях и какие результаты были бы для данной версии крайне маловероятны или невозможны.

12. Реинкарнация как отдельная эмпирическая проблема

Сообщения о предполагаемых воспоминаниях прошлой жизни, переживаниях около смерти и иных аномальных эпизодах не анализируются в настоящей статье. Их наличие как сообщений является фактом культуры и предметом отдельных исследований; истинность их сверхобычной интерпретации из этого не следует. Каждый случай требует проверки происхождения информации, независимости свидетелей, влияния интервьюеров, селективной публикации, ошибок памяти, совпадений и обычных каналов передачи сведений.

Поэтому нельзя сначала считать реинкарнацию установленной, а затем объяснять редкость воспоминаний работой Нулевого контура. Корректная последовательность обратна:

1. определить критерии данных независимо от модели;
2. сравнить конкурирующие объяснения;
3. установить, предсказывает ли конкретная версия модели распределение наблюдений лучше альтернатив;
4. лишь затем обсуждать изменение степени её эмпирической поддержки.

Сходство, совпадение воспоминаний, причинная преемственность и численное тождество не являются логически эквивалентными отношениями. Даже достоверно установленная необычная информация у человека b о жизни человека a не доказывала бы автоматически, что $a = b$: отдельно пришлось бы исключать передачу информации без переноса субъекта.

13. Структурная интерпретация кармы

В цифровом апейронизме слово «карма» может использоваться только как **авторская натурализованная интерпретация**, а не как установленный космический закон и не как точное изложение всех индийских традиций. Её минимальное содержание состоит в том, что действия системы и их последствия участвуют в преобразовании последующих состояний этой системы.

Данное положение имеет обычное психологическое содержание: повторяемые действия могут укреплять привычки, менять ожидания, характер и отношение к другим. Действия и их воспринимаемые последствия рассматриваются как часть входов I_t , влияющих на отношение перехода F ; отдельное псевдоколичественное «уравнение кармы» не вводится. Гипотеза Нулевого контура добавляет более сильное предположение — что часть этих изменений может сохраняться при смене носителя. Именно это добавление не установлено и требует самостоятельного обоснования.

14. Свобода и ответственность

Абсолютная свобода, понимаемая как действие вне всякой причинной обусловленности, в статье не постулируется. Для этического анализа достаточно более узкого функционального понятия. Пусть:

- $Alt(M)$ — способность представлять несколько вариантов действия;
- $Eval(M)$ — способность оценивать предполагаемые последствия;
- $Rev(M)$ — способность пересматривать собственные решения и устойчивые реакции.

Тогда рабочий предикат

$$Free_{func}(M) := Alt(M) \wedge Eval(M) \wedge Rev(M)$$

обозначает функциональную агентность, а не доказывает метафизическую свободу воли. Ответственность в этой рамке может быть градуальной и зависеть от доступной информации, контроля, принуждения и способности к пересмотру.

Этические выводы не должны зависеть от истинности посмертного переноса. Даже если Нулевой контур не существует, действия влияют на живых людей и на формирование действующего субъекта. Поэтому гипотеза перерождения не может оправдывать страдание, представлять болезнь или несчастье как доказательство нравственной вины либо обесценивать текущую жизнь.

15. Уровни неудачи и условия исследовательского риска

Нельзя объединять под словом «опровержение» разные виды проблем. Для программы следует различать четыре уровня неудачи.

Уровень	Пример	Следствие
Концептуальный	понятия матрицы или переноса остаются неоднозначными	требуется пересмотр словаря
Формально-логический	критерий приводит к противоречию при ветвлении	отвергается данный критерий тождества
Модельный	конкретная версия не задаёт инварианты, интерфейс или ограничения	версия не является работающей моделью
Эмпирический	формализация предсказывает эффект, который надёжно не наблюдается	отвергается или пересматривается эта формализация

Невозможность в текущей версии определить I не доказывает логическую невозможность любого инварианта, но показывает незавершённость программы. Аналогично отсутствие исследовательского прогресса не является эмпирическим опровержением; оно снижает объяснительную ценность и основания считать программу научно плодотворной.

Базовая гипотеза Нулевого контура, сформулированная без количественных ограничений, практически не фальсифицируема. Научный риск возникает только у конкретизаций. Такая конкретизация должна заранее указать:

- класс допустимых носителей;
- сохраняемые и изменяемые компоненты;
- правило единичного продолжения или трактовку ветвления;
- наблюдаемые следствия интерфейса;
- результаты, несовместимые с данной версией;
- способ сравнения с обычными психологическими, социальными и физическими объяснениями.

Если ни одна возможная конкретизация не способна выполнить эти требования, Нулевой контур останется метафизическим образом. Это не делает его логически бессмысленным, но ограничивает его научный статус.

16. Связь с кластерной моделью

В кластерной версии цифрового апейронизма устойчивые миры понимаются как самоподдерживающиеся структуры состояний, отношений и правил продолжения. Матрица сознания может рассматриваться как локальная динамическая организация внутри такого кластера. Однако переход между кластерами нельзя считать возможным только потому, что он допускается повествовательным описанием.

Кластерная модель должна удовлетворить ограничениям, сформулированным в третьей работе цикла [3]: различимость состояний, непротиворечивость, заданная динамика, возможность записи, достаточная устойчивость и определённые условия расширения. Применительно к сознанию это означает необходимость определить отношение реализации, инвариант I , преобразования C_ξ , предполагаемый интерфейс $Z_{\{in/out\}}$ и правила ветвления.

Ранее использовавшееся в кластерной модели обозначение GUID следует понимать только как техническую метафору гипотетической адресации. Оно не является философским критерием тождества и в настоящей работе заменено понятием кандидатного инварианта личностной непрерывности. Аналогично «отстойник» является образным названием предполагаемого промежуточного состояния, а не установленным объектом. В академическом изложении предпочтителен термин «Нулевой контур» с явным указанием его условного статуса.

17. Заключение

Работа получила пять основных результатов.

Во-первых, матрица сознания определена как аналитическая модель динамической организации памяти, диспозиций, ценностей и само моделирования, а не как самостоятельная субстанция или обнаруженный физический объект.

Во-вторых, проведено различие между отношением реализации и онтологическим тождеством. Возможность реализации одной функциональной структуры несколькими носителями не доказывает переноса конкретного субъекта.

В-третьих, показано, что ветвящаяся психологическая преемственность не может без дополнительного ограничения служить достаточным условием численного тождества. Это ограничивает любую модель, допускающую копирование или множественные продолжения.

В-четвёртых, кандидатный инвариант личностной непрерывности введён как нерешённая переменная задачи. Совпадение меток не создаёт тождества; инвариант должен быть определён через структуру и причинную историю независимо от желаемого заключения.

В-пятых, Нулевой контур отделён от эмпирически установленной науки и представлен как условная метафизическая гипотеза. Для превращения её в исследовательскую модель необходимы теория состояний, метапорядок, интерфейс с физическими носителями, закон преобразования инвариантов, ограничение ветвления и заранее заданные условия эмпирического риска.

Цифровой апейронизм в текущем виде не доказывает продолжение сознания после смерти. Его более защищаемый результат состоит в другом: он позволяет сформулировать условия, при которых утверждение о продолжении стало бы логически определённым, отличимым от создания копии и доступным дальнейшей формализации. Убеждённости в реальности такого продолжения может служить мотивом исследования, но не заменяет отсутствующих посылок. Именно сохранение этого различия между мировоззренческой гипотезой и обоснованным выводом является условием развития программы.

Декларация статуса и ограничений

Работа является независимым теоретико-философским исследованием. Она не сообщает о новых экспериментальных данных, не изменяет действующие физические или нейробиологические теории и не формулирует доказанную теорию посмертного существования. Термины «матрица сознания», «инвариант личностной непрерывности» и «Нулевой контур» используются как авторские рабочие понятия. Формальные обозначения служат для экспликации отношений и областей неопределённости; они не являются физическими уравнениями. Ответственность за положения и выводы несёт автор.

Литература

1. Карпов С. А. Цифровой апейронизм: концептуальная модель самовиртуализирующегося Универсума. 2026. AX-135686. URL
2. Карпов С. А. Квантовая механика как цифровая согласованность. 2026. AX-135978. URL
3. Карпов С. А. Критика цифрового апейронизма и ограничитель онтологической произвольности. 2026. AX-135981. <https://arxiv.org.ru/physics/kritika-tsifrovogo-apeyronizma-i-ogranichitel-ontologicheskoy-proizvolnosti/>
4. Koch C., Massimini M., Boly M., Tononi G. Neural correlates of consciousness: progress and problems. *Nature Reviews Neuroscience*. 2016;17:307–321. DOI
5. Laureys S., Owen A. M., Schiff N. D. Brain function in coma, vegetative state, and related disorders. *The Lancet Neurology*. 2004;3(9):537–546. DOI
6. Siclari F., Baird B., Perogamvros L. et al. The neural correlates of dreaming. *Nature Neuroscience*. 2017;20:872–878. DOI
7. Schacter D. L. The seven sins of memory: insights from psychology and cognitive neuroscience. *American Psychologist*. 1999;54(3):182–203. DOI
8. Nader K., Schafe G. E., Le Doux J. E. Fear memories require protein synthesis in the amygdala for reconsolidation after retrieval. *Nature*. 2000;406:722–726. DOI
9. Stoljar D. Physicalism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL
10. Levin J. Functionalism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. 2023. URL
11. O'Connor T., Wong H. Y. Emergent Properties. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. 2020. URL
12. Robinson H. Dualism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL
13. Goff P., Seager W., Allen-Hermanson S. Panpsychism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL
14. Albantakis L., Barbosa L., Findlay G. et al. Integrated information theory (IIT) 4.0: Formulating the properties of phenomenal existence in physical terms. *PLOS Computational Biology*. 2023;19(10):e1011465. DOI
15. Лысенко В. Г. Анатма-вада. В: Новая философская энциклопедия. Институт философии РАН. URL
16. Ronkin N. Abhidharma. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL
17. Pregadio F. Religious Daoism. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. 2023. URL
18. Olson E. T. Personal Identity. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. 2023. URL
19. Locke J. An Essay Concerning Human Understanding. 1690. Book II, Chapter XXVII.
20. Parfit D. *Reasons and Persons*. Oxford: Clarendon Press, 1984.
21. Williams B. The Self and the Future. *The Philosophical Review*. 1970;79(2):161–180. DOI
22. Shoemaker S. *Self-Knowledge and Self-Identity*. Ithaca: Cornell University Press, 1963.
23. Hume D. *A Treatise of Human Nature*. 1739–1740.
24. Bodien Y. G., Allanson J., Cardone P. et al. Cognitive Motor Dissociation in Disorders of Consciousness. *The New England Journal of Medicine*. 2024;391:598–608. DOI
25. Owen A. M., Coleman M. R., Boly M., Davis M. H., Laureys S., Pickard J. D. Detecting Awareness in the Vegetative State. *Science*. 2006;313(5792):1402. DOI

Чистовая версия 1.0.